

KOMMENTARER TIL EKSAMENSBE SVARELSE I SØK3007 HØSTEN 2015

Besvarelsen er jevnt over meget bra på alle fire oppgaver og har fått karakteren A. Det er ingen tvil om at denne besvarelsen fortjener beste karakter, og det er særlig to ting som er avgjørende: (i) Jevnhet. Besvarelsen er god på alle oppgaver og viser at kandidaten behersker store deler av pensum.. (ii) Gode tolkninger og forklaringer. Manglende tolkninger og forklaringer gir trekk. Det er i praksis umulig å oppnå toppkarakter dersom en av oppgavene er svakt besvart og/eller det er mangel på tolkninger og forklaringer. Når det er sagt, så framgår det også av de konkrete kommentarene at besvarelsen kunne vært bedre på enkelte delspørsmål. Det kreves altså ikke perfektjon for å oppnå toppkarakter.

Det er lite å utsette på oppgave 1. Gode økonomiske tolkninger av eksternaliteter ved bilkjøring og av tiltak for å implementere løsningen som minimerer gjennomsnittlig reisetid gir uttelling (men noe mer spesifikk diskusjon av kjøprising hadde vært ønskelig).

Besvarelsen på oppgave 2 er noe knapp, men bra. Det hadde vært ønskelig med noe mer tolkning på delspørsmål b).

På oppgave 3 er delspørsmålene a) og b) meget bra besvart, mens c) er svakere. I delspørsmål b er det en styrke at det diskuteres betingelser for at medianvelgerteoremet kan anvendes. Noe smårusk i oppgave a) (side 5) hvor det kan se ut til at betaling av inntektsskatt er en forutsetning for å få lump-sum overføringen (noe det ikke er). Bortsett fra at det påpekes at prediksjonen i b) ikke passer på de skandinaviske landene, er ikke diskusjonen i c) spesielt god.

Opgave 4 er meget bra besvart, spesielt a) og b). Høsten 2015 ble invers elastisitetsregel kun gjennomgått som et spesialtilfelle av Ramsey-regelen. Det var ikke forventet at kandidatene skulle utlede invers elastisitetsregel på denne måten. Tilstrekkelig å påpeke uavhengighet i etterspørselen og på bakgrunn av det konkludere med at invers elastisitetsregel kan anvendes. Denne besvarelsen utleder ikke Ramsey-regelen, men diskusjonen på side 20-21 er likevel i overkant av det som var forventet. God diskusjon av betydningen av ulike inntektselastisiteter på side 23. På delspørsmål burde alternative fordelingspolitiske instrumenter (progressiv inntektsskatt) vært diskutert, jf pensumartikkelen til Mankiw et al.