**SØK3521 Utdanningsøkonomi. Kommentar til god besvarelse V17**

**Kandidat: 10012**

Besvarelsen er vurdert til A.

Dette er et litt annerledes kurs ved at pensum i hovedsak består av journalartikler. Størsteparten av artiklene er empiriske, slik at det etterspørres evne til å trekke ut substansen i hver av artiklene, uten å fortape seg for mye i metodiske detaljer. Samtidig risikerer man å bli for overfladisk, spesielt ved at styrker og svakheter ved forskningsdesignet ikke kommuniseres.

Kandidaten bak den vedlagte besvarelsen viser meget god innsikt og oversikt.

Oppgave 1 åpner med en redegjørelse for forskningen på lærerkvalitet. Hovedpoenget her er at forskningen har endret seg fra å fokusere på lett observerbare kjennetegn ved lærere til å fokusere på hva elevene har lært ved å være eksponert for den aktuelle læreren i en periode.

Fortsettelsen av oppgave 1 handler om hvordan Chetty med flere har estimert lærerkvalitet. Dette er utfordrende å skrive om fordi artikkelen er svært metodetung. Første spørsmål dreier seg om de metodiske utfordringene. Kandidaten løser dette elegant ved å slå fast at Chetty med flere må løse to store metodiske problemer, og fortsetter med å gi en god redegjørelse for hvordan disse problemene løses.

I oppgave 1c) etterspørres evne til å lese en figur fra Chetty-paperet. Innholdet i figuren formidles på en overbevisende måte.

I oppgave 1d) etterspørres en vurdering av hvorvidt studien gir grunnlag for politikkanbefalinger. Kandidaten kjenner til diskusjonen rundt dette, og kommer godt ut av dette spørsmålet også.

I oppgave 2 er temaet fritt skolevalg. I 2a) etterspørres en teoretisk begrunnelse for at en markedsstyrt skole vil kunne gi bedre elevresultater enn en offentlig skole. Her er kandidaten innom flere typer begrunnelser, dels knyttet til Paretoeffektivitet, dels knyttet til produktivitet. Dette er riktig og bra, men denne delen hadde tjent på noe mer struktur.

Resten av oppgave 2 handler om en analyse av fritt skolevalg i Chicago. I første delspørsmål spørres etter kjennetegn ved Chicago-type fritt skolevalg. Et hovedpoeng her er at oversøkning til skoler løses ved lotterier, som gir en randomisering av elever som kan utnyttes i den empiriske analysen. Dette poenget stresses i besvarelsen. Kandidaten demonstrer godt hvordan randomiseringen kan benyttes til å estimere troverdige effekter av fritt skolevalg. Bra. Siste delspørsmål handler om resultatene av den empiriske analysen. Her etterspørres evnen til å lese tabeller. Hovedresultatet – at fritt skolevalg ikke synes å ha effekter – overensstemmer ikke med økonomenes forventninger. Dette konstateres av kandidaten, og det graves i mulige forklaringer. Igjen viser kandidaten god innsikt.

I oppgave 3 er temaet humankapital. I oppgave 3a) etterspørres en diskusjon av begrepet. Kandidaten gir hovedforståelsen, men mangler en mer omfattende diskusjon. I 3b) etterspørres en redegjørelse for den empiriske forskningen på humankapital. Dette handler om den originale Mincer-ligningen og den utvidede Mincer-ligningen. Kandidaten har fått med seg dette. Besvarelsen av oppgave 3 er likevel den svakeste del av besvarelsen. Her mangler en del elementer, og det er noe å vinne på en klarere struktur.